

ODVJETNIK
LADISLAV RADOSLOVIĆ
Lj. Matešića 15
RIJEKA

Rijeka, 8. kolovoza 2022.

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Posl. broj: Ovr – 3489 / 17

Ovrhovoditelj: STEČAJNA MASA STEČAJNOG DUŽNIKA „ADRIA“ stambena zadruga iz
Rijeke, u stečaju,
koju zastupa Ladislav Radoslović, odvjetnik u Rijeci, prema punomoći u spisu

Ovršenik: MILJENKO BABIĆ

Radi iseljenja

OVRHOVODITELJEV PODNESAK

U ovom je postupku određeno prisilno iseljenje za dan 8. kolovoza 2022. god.

U jutarnjim satima, prije početka uredovanja suda, sudski ovršitelj telefonom je izvijestio punomoćnika ovrhovoditelja da se iseljenje odgađa zbog toga što je ovršenik podnio zahtjev za izuzeće predsjednika suda.

Slijedom navedenog, a prije nego što je ovrhovoditelju dostavljeno rješenje o odgodi uredovanja suda radi iseljenja, ovrhovoditelj ističe slijedeće.

U ovom je ovršnom postupku prisilno iseljenje već bilo određeno za dan 4. srpnja 2022. god., ali je na licu mjesta ovršenik molio da mu se dopusti da sam iseli u roku od 30 dana, s čime se je ovrhovoditelj, iz praktičnih razloga (iznošenje i skladištenje ovršenikovih stvari, prisilna izmjena brave i sl.) suglasio. Sve je uneseno u zapisnik.

Time se ovršenik, u pravnom smislu, odrekao prigovora u vezi sa svojim iseljenjem i obvezao iseliti sam u roku od 30 dana.

Ovršenik nije, međutim, postupio u skladu s obvezom koju je preuzeo, već je prijevarno, prije novog uredovanja suda, podnio zahtjev za izuzeće predsjednika suda.

Valja naglasiti da je ovršenik već prije uredovanja suda zakazanog za 4. srpnja, podnio zahtjev za izuzeće uređujućeg suca s jedinim ciljem sprečavanja odnosno ometanja suda u poduzimanju prisilnih radnji iseljenja, ali je sud, pozivajući se ispravno na odredbu čl. 75. st. 2. ZPP-a, koja se na odgovarajući primjenjuje i u ovršnom postupku, odlučio nastaviti s postupkom jer je zahtjev za izuzeće očito neosnovan i postavljen s isključivim ciljem ometanja odnosno sprečavanja poduzimanja sudske radnje.

Umjesto da danas, nakon što ovršenik po drugi puta postavlja za zahtjev za izuzeće, ovog puta predsjednika suda, sudac nastavi s postupkom pozivajući se na istu odredbu ZPP-a (čl. 75. st. 2.), danas u još eklatantnijem slučaju zlorabotrebje prava od strane ovršenika (jer se zahtjev za izuzeće postavlja drugi puta, protiv predsjednika suda koji uopće ne upravlja postupkom i nakon što se ovršenik obvezao sam iseliti u roku od 30 dana), danas uređujući sudac odgađa prisilno iseljenje zbog podnesenog razloga za izuzeće.

Treba također naglasiti da uređujući sudac postupa na opisani način nakon što ovrhovoditelj već više od 25 godina vodi sudske postupke protiv ovršenika, nakon što su svih tih 25 godina nenamireni stečajni vjerovnici (radnici) i vjerovnici stečajne mase, nakon što je ovrha bila odgođena zbog obijesne parnice koju je vodio ovršenik i naravno izgubio itd.

Treba naglasiti i to da prisilno iseljenje podrazumjeva troškove bravara, prijevoznika, skladištenja ovršenikovih stvari, nosača i osoba koje trebaju demontirati namještaj ovršenika, a sve te troškove u konkretnom slučaju, zbog toga što je ovrhovoditelj stečajna masa koja nema svoje imovine, predujmljuje stečajni upravitelj osobno.

I onda, u takvoj situaciji, uređujući sudac neosnovano odgađa prisilno iseljenje.

Odredbom čl. 75. st. 2. ZPP-a propisano je, iznimno od odredbe prethodnog stavka tog istog članka, da će uređujući sudac koji vodi postupak (jer postupak nikada ne vodi predsjednik suda), odlučiti da se nastavi s postupkom ako je zahtjev za izuzeće očito neosnovan i postavljen isključivo radi ometanja odnosno sprečavanja poduzimanja sudske radnje. Tu odluku uređujući sudac donosi bez obzira na za kojeg se sudionika u postupku traži izuzeće (suca, zapisničara, predsjednika suda, vještaka), važno je samo kakva je suština zahtjeva za izuzeće, a ne protiv koga je zahtjev za izuzeće uperen.

U konkretnom slučaju ovršenik postupa prijevorno pokušavajući ostvariti svoje probitke, ali problem je u sudu koji jednom primjenjuje odredbu čl. 75. st. 2. ZPP-a, a drugi puta, kada je zloupotreba prava od strane ovršenika još puno očitija, iz neobjašnjivih razloga to ne čini.

Ovakvim se postupanjem suda ovršeniku šalje poruka da prije slijedećeg uređivanja suda zatraži izuzeće predsjednika višeg suda, pa onda predsjednika vrhovnog suda, a sud će se valjda suzdržati od primjene čl. 75. st. 2. ZPP-a.

Zbog svega navedenog, **punomoćnik ovrhovoditelja predlaže i traži da se ovaj očito neosnovani zahtjev za izuzeće predsjednika suda odmah, bez ikakvih odgađanja, odbije, i da se već za ovaj mjesec odredi novo uređivanje suda radi iseljenja, a da se prema ovršeniku i njegovom punomoćniku postupi u skladu s čl. 75. st. 5. ZPP-a.**

Punomoćnik ovrhovoditelja: